

Journées

« Faire la politique autrement ? Théorie et pratique du choix social » Université Jean Monnet de Saint-Etienne, les 27 et 28 avril 2017

Le laboratoire GATE Lyon Saint-Etienne (UMR CNRS 5824) et l'initiative Palse Impulsion de S. Gonzalez organiseront à Saint-Etienne les 27 et 28 avril prochain un workshop francophone sur le thème « Théorie et pratique du choix social », articulé en deux volets.

Le premier volet vise à parler de pratique entre théoriciens, dans le cadre d'une journée d'étude académique consacrée au vote par évaluation – qui a donné lieu à des expérimentations récentes lors des élections présidentielles, à Saint-Etienne et ailleurs.

Le second volet vise à présenter la théorie du choix social et du bien-être à destination du grand public, occasion de discuter la place des économistes dans les décisions et le débat publics.

Jeudi 27 avril 2017, 10h30-18h15, Maison de l'Université

Journée d'étude sur le vote par évaluation

Entrée sur inscription uniquement

Vendredi 28 avril 2017, 14h-18h30, Maison de l'Université

Salle des spectacles, 10 rue Tréfilerie à Saint-Etienne

Cycle de tables rondes : « Comment construire les outils démocratiques de demain ? »

- **Efficacité, justice, ou démocratie. Faut-il choisir ?**
- **Voter pour nos représentants. Peut-on mieux faire ?**

Entrée libre et gratuite

Soutiens : Programme Palse Action Impulsion, ANR DynaMITE, GATE Lyon Saint-Etienne

Institutions : Université Jean Monnet, Université de Lyon, CNRS, GATE Lyon Saint-Etienne

Organisateurs:

A. Baujard, Université Jean Monnet, CNRS GATE Lyon Saint-Etienne : antoINETTE.baujard@univ-st-etienne.fr

M. Diss, Université Jean Monnet, CNRS GATE Lyon Saint-Etienne : mostapha.diss@univ-st-etienne.fr

S. Gonzalez, Université Jean Monnet, CNRS GATE Lyon Saint-Etienne : stephane.gonzalez@univ-st-etienne.fr

Site internet du workshop : <https://www.gate.cnrs.fr/spip.php?article1088>

Manifestation en lien avec l'action : Votez autrement sur <https://vote.imag.fr>

Plus d'information sur <http://www.gate.cnrs.fr/spip.php?article580>



Journée d'étude sur le vote par évaluation

Jeudi 27 avril 2017, Entrée libre, uniquement sur inscription préalable auprès des organisateurs

Maison de l'Université Jean Monnet, Salle 003, 10 rue Tréfilerie à Saint-Etienne

Les expérimentations de modes de scrutin alternatifs menées en 2002, 2007, 2012, 2017 ont apporté des enseignements importants et inédits sur le vote par évaluation, mais aussi de nouvelles questions théoriques. La journée d'étude académique du 27 avril 2017 invite des théoriciens de différents horizons (économie, sciences politiques, mathématiques, informatique) à faire le point sur les connaissances théoriques et les aspects pratiques des votes reposant sur une évaluation des candidats. Elle comporte une introduction et trois sessions de 1 heure 45 ; une grande part des sessions est consacrée au débat.

10h-10h30 – Enregistrement, accueil au laboratoire GATE Lyon Saint-Etienne, site stéphanois

10h30-11h – Introduction au vote par évaluation

Dans les règles fondées sur une évaluation, chaque candidat est évalué selon une échelle prédéterminée. Le domaine de définition des préférences se distingue donc du cadre arrovien traditionnel de la théorie du choix social : les préférences ne sont pas ordinales mais cardinales. Les recherches sur les règles de vote définies sur ce domaine sont étrangement très récentes.

Ce workshop vise à faire le point sur les connaissances théoriques et expérimentales accumulées récemment sur les règles par évaluation ainsi que sur les questions ouvertes.

11h-12h45 – Principes et axiomes du vote par évaluation

Les avantages des méthodes d'agrégation basées sur le principe d'évaluation ont été soulignées par de nombreuses caractérisations axiomatiques. L'objectif de cette session sera de discuter des avancées réalisées ainsi que des prolongements à envisager dans le champ des dérivations axiomatiques de ces méthodes.

Maurice Salles, Université de Caen Normandie (président)

Annick Laruelle, Ikerbasque, Université du Pays-Basque

Dominique Lepelley, Université de La Réunion, CEMOI

14h30-16h15 – Comportements stratégiques et primaires

Dans cette session, nous discuterons du comportement de l'« électeur stratège » quand celui-ci est d'abord confronté à une sélection de candidats proches de son camp dans le cadre de primaires. Le processus des primaires limite-t-il ou amplifie-t-il le phénomène de vote utile ? En outre, nous discuterons de la signification du vote utile dans les votes par évaluations et par approbations.

Morgane Tanvé, Université Lille 1, Laboratoire EQUIPPE

Jean-François Laslier, CNRS PJSE, Paris School of Economics (président)

Matías Núñez, CNRS, LAMSADE, Université Paris Dauphine

16h45-18h15 – Les échelles de l'évaluation

En théorie, la taille ou les labels de l'échelle prédéterminée de l'évaluation ne devrait avoir d'effet sur les résultats. Les expériences sur le terrain ont pourtant montré à la fois des difficultés ou une hétérogénéité d'interprétations des labels. Les résultats expérimentaux mettent en évidence que le rôle des échelles et des labels (chiffres, mots, smileys), et des notes neutres.

Jérôme Lang, CNRS LAMSADE, Université Paris Dauphine (président)

Herrade Igersheim, CNRS BETA, Université de Strasbourg



Cycle de tables rondes : « Comment construire les outils démocratiques de demain ? »

Vendredi 28 avril 2017, 14h-18h30, Entrée libre et gratuite

Maison de l'université, Salle des spectacles, 10 rue Tréfilerie à Saint-Etienne

Selon une idée reçue, les économistes ne font que donner une solution unique à toutes les questions posées. Mais que les solutions proposées soient efficaces ne veut pas dire qu'elles ne portent pas à discussion. Les citoyens comprennent mal pourquoi une seule solution leur est imposée et ils souhaiteraient pouvoir choisir. Pourquoi ne pas intégrer une discussion sur les valeurs ? Pourquoi ne pas réintroduire un choix collectif ? Il est pourtant possible de dévoiler la charge politique des outils utilisés par le décideur : c'est la « méthode axiomatique » héritée de la théorie du choix social.

Sans être techniques, quelques économistes vont se prêter au jeu des tables rondes pour illustrer comment peut être utilisée cette nouvelle méthode pour « faire les politiques autrement », ou « décider collectivement autrement ».

La première session sera consacrée à la façon dont les économistes conçoivent et conseillent aujourd'hui les politiques économiques et sociales, et comment ils pourraient prendre en compte le débat sur les valeurs. Deux exemples seront traités en particulier : la tarification juste des services publics essentiels comme l'eau ou l'électricité, et l'élaboration des politiques de santé publique justes.

La seconde session portera sur l'analyse des propriétés des modes de scrutin : on montre qu'une règle de vote ne dévoile pas la vérité de l'opinion des électeurs, mais qu'elle influence le résultat. L'exemple des élections américaines ou des expérimentations menées pendant les élections françaises illustrent les propriétés des modes de scrutin et leur rôle dans la démocratie dans laquelle nous vivons.

Chaque session sera composée de l'intervention de trois universitaires et d'un large débat avec la salle. Ils présenteront comment leurs recherches contribuent à l'amélioration de l'appareil démocratique et des principaux outils utilisés par le décideur public. Ils visent à mieux prendre en compte certains critères de justice, d'équité, de représentativité, autant d'éléments à discuter collectivement.

13h45-14h – Accueil

14h-16h – Efficacité, justice, ou démocratie. Faut-il choisir ?

Antoinette Baujard, Université Jean Monnet, CNRS GATE Lyon Saint-Etienne – La démocratie pour l'expertise économique. Yes we can !

Justin Leroux, HEC Montréal – Les services publics essentiels : qu'est-ce qu'un tarif juste ?

Clémence Thébaut, Université de Limoges, OMIJ, LEDa-LEGOS – A quel besoin de santé doit-on répondre quand il est impossible de les satisfaire tous ?

16h-16h30 – Pause

16h30-18h30 – Voter pour nos représentants. Peut-on mieux faire ?

Olivier Hudry, Télécom Paris Tech CNRS, Faire gagner une élection en allant à la pêche et autres paradoxes de vote

Mathieu Martin, Université de Cergy Pontoise, CNRS THEMA – Le gagnant minoritaire et autres bizarreries des élections américaines

Herrade Igersheim, CNRS BETA, Université de Strasbourg – Et si on notait les candidats à l'élection présidentielle... Que disent les expérimentations ?

